

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN -**

Medellín, treinta y uno (31) de marzo dos mil veintitrés (2023)

Apelación auto  
Exp.006-2022-00340-01

Vencido el traslado de que trata el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se resuelve el recurso de apelación interpuesto por COLFONDOS S.A. por medio de su mandatario judicial, contra el auto que resolvió no librar mandamiento ejecutivo dentro del proceso ejecutivo que adelantó en contra de la ASOCIACIÓN DE SERVICIOS PROGRESA, en liquidación.

**ANTECEDENTES:**

PROTECCIÓN S.A. promovió demanda ejecutiva a fin de perseguir el pago de unas contribuciones parafiscales de la protección Social no saldadas con los correlativos intereses moratorios causados.

Por auto del 08 de febrero de 2023 el Juzgado de Conocimiento que lo es el Sexto Laboral del Circuito de Medellín, se abstuvo de librar mandamiento ejecutivo atendiendo a los estándares fijados por la UGPP en la Resolución N° 2082 de 2016, en tanto encontró excedidos los términos allí fijados para constituirse de parte del Fondo Privado el título ejecutivo en su favor, en tanto

dejó transcurrir pasar entre 12 y 16 años para su expedición por lo que no dedujo su exigibilidad por vía de la ejecución.

El representante judicial de la activa se apartó de la decisión e interpuso recurso de reposición aduciendo que el documento arribado como título ejecutivo sí cumple con lo exigido por el ordenamiento jurídico colombiano atendiendo el contenido del artículo 24 de la Ley 100 de 1993 y lo dispuesto en el artículo 5° del Decreto 2633 de 1994. Aduce que la Resolución N° 2082 de 2016 a la que se alude para negar el mandamiento de pago se encuentra derogada por lo que debe acudirse es a la N° 1702 de 2021 que aclara los parámetros de cobro que deben seguir los fondos para efectuar el cobro coactivo, donde se resalta que basta con la expedición del título para que el juez libre mandamiento, a más que aduce que el título también cumple con lo preceptuado en el artículo 422 del CGP al constituirse en una obligación clara, expresa y exigible, sin que sea dable el requerimiento de requisitos adicionales a partir de lo cual solicita la revocatoria de la decisión, ara en su lugar, librar mandamiento de pago.

En el término pertinente, las partes presentaron sus alegaciones de segunda instancia, con argumentos semejantes a los expuestos en las etapas procesales transcurridas en primer grado.

### **CONSIDERACIONES:**

Sería del caso proceder a dar estudio a este proceso de ejecución en lo que atañe a la viabilidad de librar mandamiento de pago sobre rubros por mora el pago de las contribuciones a la seguridad social acorde a los términos pedidos por Colfondos S.A., porque según lo previsto en el numeral 8° del artículo 65 del CPTSS, es apelable el auto que decida sobre esa actuación; sin embargo, se percata esta judicatura que una vez proferida la providencia por la que decidió la Juez de Instancia no poderse deducir la exigibilidad de la obligación en los términos del artículo 442 del CGP, el interesado en el trámite ataca esa determinación por el recurso de reposición, el que en iguales términos le fue denegado, pero se abstiene de interponer la alzada a efectos de obtener la revocatoria de la decisión por parte del superior jerárquico.

En atención a esa particularidad, lo que esa abstención implica para esta Sala es que la activa definió no hacer uso de ese instrumento para remediar algún error judicial, siendo claro que el mismo procede por la debida interposición y sustentación de quien busca la revisión de la actuación surtida, en tanto este mecanismo de impugnación no opera de plano una vez derruidos los argumentos de la reposición, sino que se exige del legitimado para solicitar el estudio del caso por autoridad superior (Artículo 320 CGP), la manifiesta disposición de estar acudiendo a esa herramienta procesal con la correlativa consolidación de argumentos que conlleven a su concesión so pena incluso de declararse desierto, resultando evidente del contenido de la documental que integra el archivo 06 del expediente digital<sup>1</sup>, que la intención del afectado con la decisión, fue buscar de parte del mismo Juez la adopción de una postura disímil a la previamente acogida, pero nunca quiso acudir al superior para provocar su intervención y obtener prosperidad en el remedio vertical pues tampoco otra documental refleja esa voluntad, por manera que dar curso a la apelación que se podría decir se concedió de oficio por la *A quo*, implica un desgaste del aparato judicial sin impulso de parte del perjudicado con la determinación.

Bajo tal reflexión, esta Sala de Decisión se abstendrá de dar conocimiento al asunto, imponiéndose necesario hacer devolución de las diligencias al Juzgado de origen, entendiendo con los términos del memorial contentivo del

---

1

**PRIMERO:** DEL RECURSO DE REPOSICIÓN Previas a las consideraciones de rigor, su despacho dispuso lo siguiente:

*"...Primero. Negar el mandamiento de pago solicitado en su favor por la administradora Colfondos S.A., Pensiones y Cesantías en contra de la Asociación de Servicios Progres, "En Liquidación"..."*

**SEGUNDO:** De conformidad con lo establecido en el artículo 63 del código de procedimiento del trabajo y de la seguridad social, el cual a su tenor literal reza:

*"ARTICULO 63. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE REPOSICION. El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora."*

#### **SOLICITUD**

Con base en lo anterior le ruego al Despacho REPONGA y deje sin efecto el auto en el cual se dispuso **NEGAR MANDAMIENTO DE PAGO** y en su lugar, se sirva librar mandamiento ejecutivo favor de **COLFONDOS S.A., PENSIONES Y CESANTÍAS** por las sumas de dinero contenidas en la liquidación de cotizaciones obligatorias.


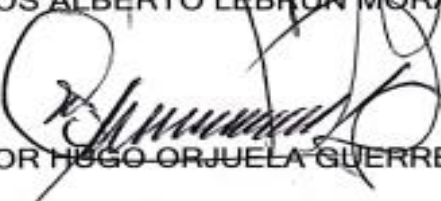

recurso y la resolución del mismo de parte de la dependencia judicial, que la negativa del mandamiento de pago se encuentra en firme.

**DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, se **ABSTIENE** de conocer el recurso concedido por las razones expuestas en la parte motiva, quedando sin efecto, ni valor alguno, el auto del 16 de marzo de 2023 que había procedido a admitirlo, disponiendo la devolución del expediente al juzgado de origen.

La presente decisión queda notificada en los **ESTADOS ELECTRÓNICOS**.

Los Magistrados,

  
CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES  
  
VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO  
  
SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

Certifico: Que la sentencia anterior fue notificada por  
ESTADOS N° 057 fijados el 10 de abril de 2023  
en la página web de la rama judicial a las 8 a.m.

---

El Secretario.